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**IZVJEŠĆE**

o provedbi on–line studentskog vrednovanja (ankete) nastavnog rada tijekom

zimskog semestra ak. 2018./2019. godine na

Građevinskom fakultetu Sveučilišta u Mostaru

***Uvod***

Vrednovanje nastavnog rada na oba ciklusa sveučilišnog studijskog programa građevinarstva, tijekom svakog semestara, on–line anketiranjem studenata predstavlja dio **sustava osiguranja i unaprjeđenja kvalitete** Građevinskog fakulteta (GF) Sveučilišta u Mostaru, a njegov cilj je praćenje, osiguranje, kontrola, unaprjeđenje kvalitete studija, razvijanje kulture kvalitete, kao i motiviranje svih uposlenika za veće osobno zalaganje.

**Osnovni cilj** studentskog vrednovanja (ankete) jeste formiranje mišljenja studenata o kvaliteti studijskih programa, predmeta koji se na njima izvode, te o pedagoškom radu nastavnika koje se uzima u obzir prilikom izbora u znanstveno–nastavna zvanja nastavnika. Drugim riječima, osnovni cilj ovog vrednovanja jesteprikupiti podatke glede**percepcije studenata o radu nastavnika** sa svrhom unaprjeđenja njihova rada i cjelokupnoga nastavnog procesa.

Studentska procjena izvedbe nastave je **sastavni dio širega procesa vrednovanja nastavnog procesa**. Studenti, kao izravni korisnici, mogu najbolje procijeniti neke elemente nastave, pri čemu je važno prikupiti i **ostale indikatore** kvalitete obrazovnog procesa s naglaskom na ishod nastave, a to su znanja i kompetencije koje su studenti stekli. Rezultati studentskog vrednovanja se koriste za redovito praćenje i kontrolu kvalitete nastavnog procesa, kao i dio opće politike u području osiguranja kvalitete visokog obrazovanja na GF–u.

Pri tome je važnouzeti u obzir i **uvjete** u kojima se nastava odvija (prostor, tehnička oprema, broj i interes studenata i drugo), te sve ostale čimbenike koji utječu na kvalitetu nastave (mogućnosti edukacije nastavnika u području nastavnih vještina, obveze nastavnika i drugo), a nisu u području utjecaja samoga nastavnika.

***Opće informacije o evaluaciji nastave i postupak anketiranja***

GF Sveučilišta u Mostaru proveo je **on–line anketu** studentskog vrednovanja rada nastavnika u zimskom **semestru akademske 2018./2019. godine**, s oba ciklusa, I. (preddiplomskog) i II. (diplomskog) sveučilišnog studijskog programa građevinarstva, te I. Ciklusa (sveučilišnog preddiplomskog studija)

arhitekture i urbanizma. Anketiranje je provedeno sukladno Pravilniku o studentskoj anketi o kvaliteti nastavnog rada Sveučilišta u Mostaru.

Studentska anketa se nalazila pri **Informacijskom sustavu Sveučilišta u Mostaru (ISS)** za svaki kolegij iz zimskog semestra od 14.01 do 26.01.2019., i bila dostupna svakom (redovitom) studentu koji je po **prvi put** upisao određeni kolegij. Korištena je **ljestvica s ocjenama od 1 do 5** za ocjenjivanje rada nastavnika (1 – najlošija ocjena, 5 – najbolja ocjena).

Studenti su **više puta** neposredno pred anketiranje bili obaviješteni o anketiranju (obavijesti na **web–stranicama** GF–a i OKGF–a, koje su ponovljene i na dan aktiviranja ankete, te na sastanku OKGF i Uprave sa studentskim predstavnicima 07.12.2019. i 22.01.2019). Poveznica (link) do anketnih upitnika bila je posebno istaknuta na ISS profilima studenata koji su mogli sudjelovati u anketiranju.

Rezultati ankete dostupni su nastavnicima (profesorima, docentima i asistentima) za njihov kolegij na poveznici koju su imali na svom ISS profilu.

Nastavnici koji su sudjelovali u izvedbi nastave na više kolegija dobili su zasebno izvješće za svaki kolegij.

Anketa daje nastavniku podatak o tome kako ga vide njegovi studenti. Ona je stoga **tek jedan od pokazatelja** nastavnikove uspješnosti.

Iskustvo i rezultati drugih fakulteta i sveučilišta, kako u našoj zemlji tako i u inozemstvu, pokazuju kako **većina nastavnika ima zadovoljavajuće ocjene**, te kako na temelju individualnih rezultata ima smisla izdvojiti ekstremno niske i ekstremno visoke procjene (uz sva metodološka ograničenja u provedbi ankete).

Rangiranje svih nastavnika na osnovi ovih rezultata nije preporučljivo. Važno je analizirati razloge koji su doveli do niskih procjena, te planirati aktivnosti koje mogu dovesti do poboljšanja kvalitete loše procijenjenih elemenata nastave.

**Odziv** studenata na ovu on–line anketu **relativno je veći** u odnosu na prethodnu anketu, provedenu u ljetnom semestru akademske 2017./2018. godine. Stoga, poštujući **dragovoljnost studenata** koji izlaze na anketu, može se izvesti zaključak kako je potrebno dodatno stimulirati studente da mnogo više izlaze na anketu, kako bi se mogla ostvariti **reprezentativnost uzorka**, jer ako jednog nastavnika, jedan predmet ili kolegij, ocijeni manje od 10 studenata ili manje od 50% svih studenata koji su upisani na kolegij, onda se takva situacija ne može uzeti kao mjerodavna ili reprezentativna, već dobivene rezultate treba uzeti samo kao informaciju nastavniku.

**Svrha ove ankete**, kao i onih prethodnih, nije bila kontrola rada nastavnika, niti anketa sama za sebe može poboljšati kvalitetu, ali je važan alat u postupku otkrivanja i utvrđivanja dobrih i loših vidova nastavnog procesa iz perspektive studenata. Isključiva nadležnost za unaprjeđenje kvalitete nastavnog procesa u skladu s obavljenom anketom jeste na rukovodstvu GF–a, koje sukladno dobivenim rezultatima trebaju poduzeti odgovarajuće aktivnosti.Zaključkom sa 144. sjednice ZNV–a, što je suglasno i Priručniku o osiguranju kvalitete na Sveučilištu u Mostaru, kao i Pravilniku o studentskoj anketi o kvaliteti nastavnog rada Sveučilišta u Mostaru, individualni su rezultati nastavnika **tajni**, te su dostupni samo nastavniku i dekanu/ici GF–a. Tada je zaključeno i da predsjedik/ca Odbora za osiguranje i unaprjeđenje kvalitete GF–a raspolaže dijelom skupnih rezultata na temelju kojih je napravljeno ovo **Izvješće**.

***Sadržaj skupnih podataka***

Skupni podaci se sastoje od tri dijela:

1. Prosječne vrijednosti procjena na 6 (šest) pitanja koja uključuju pitanja o kolegiju (dostupnost literature, popraćenost vježbama, organizacija kolegija itd.). Izuzeto je prvo pitanje o studentovoj nazočnosti na nastavi;
2. Prosječne vrijednosti procjena na 9 (devet) pitanja koja se odnose na nastavni rad nastavnika (pitanja od Q8 do Q16) i opću procjenu rada nastavnika (pitanje Q17);
3. Prosječnu vrijednost odgovora na 9 (devet) pitanja za rad asistenta (pitanja od Q18 do Q26) i 10. kao opću ocjenu rada asistenta (pitanje Q27); Sadržaj pitanja je isti kao za rad i ocjenu nastavnika.

Skupni podaci ne sadrže kvalitativne odgovore studenata s primjedbama vezanim uz rad nastavnika na zadanome kolegiju, koje je anketni upitnik sadržavao.

**Prosječne vrijednosti procjena na prvih 6 (šest) pitanja o kolegiju (dostupnost literature, popraćenost vježbama, organizacija kolegija itd.)**

Sve tvrdnje studenti su procjenjivali na **ljestvici od 1 do 5**, pri čemu je **1** imalo značenje „*u potpunosti se ne slažem s tvrdnjom*“, dok je **5** imalo značenje „*u potpunosti se slažem s tvrdnjom*“. Izračunate su aritmetičke sredine procjena za sve tvrdnje, najčešća vrijednost koju su studenti odabrali za pojedino pitanje (tzv. dominantna vrijednost), te standardna devijacija rezultata kao mjera raspršenosti ocjena od aritmetičke sredine. Veća standardna devijacija ukazuje na činjenicu kako studenti nisu suglasni oko procjene kojom vrednuju pojedini vid izvedbe nastave (npr. kad bi svaka ocjena bila odabrana podjednak broj puta standardna devijacija iznosila bi približno 1,41).

Srednja ocjena po svim pitanjima iz ove grupe je **4.24**.

Nešto niže od srednje ocjene su dobila pitanja Q3 (o dostupnosti literature 4,19), Q5 (o organizaciji kolegija 3,90) i Q6 (o stjecanju osnovnog znanja na nastavi 4,13).

Standardna devijacija je najveća (**1,27**) kod pitanja Q5 (o organizaciji kolegija). Najbolje je ocijenjeno pitanje Q7 o pravovremenosti oglašavanja ispitnih rokova, srednjom ocjenom **4,60** uz najveću suglasnost odgovora (standardna devijacija **0,82**). Dominantne vrijednosti su po svim pitanjima iznosile **5.0**.

**Prosječne vrijednosti procjena na 10 pitanja koja se odnose na rad nastavnika/asistenata**

U anketi se 9 (devet) pitanja odnosi na neke elemente izvedbe nastave, dok se 10. pitanje odnosi na opću procjenu, tj. ocjenu rada nastavnika u cjelini, odnosno asistenta. Sve tvrdnje studenti su procjenjivali **na ljestvici od 1**, **do 5**, pri čemu je **1** imalo značenje „*u potpunosti se ne slažem s tvrdnjom*“, dok je **5** imalo značenje „*u potpunosti se slažem s tvrdnjom*“.

***Nastavnici:***

**Aritmetička sredina procjena za tvrdnje (bez opće ocjene) za nastavnike je bila 4,28.**

Niže od prosječne ocjene bili su odgovori na pitanja:

* Q11. – Jasno i razumljivo izlaže/demonstrira nastavne sadržaje (**4,11**,st.dev.=1,14);
* Q12. – ima dobre komunikacijske vještine i stvara ugodnu radnu atmosferu (**4,03**,st.dev.=1,17);
* Q14. – potiče studente na samostalan rad (**3,97**,st.dev.=1,21)
* Q16.- dostupan je i susretljiv za konzultacije s studentima (**4,26**,st.dev.=1,09)

Studenti su najmanje suglasni oko procjene Q14.:Potiče studente na samostalan rad (**3,97,** standardna devijacija je 1,21**)**.

Najveća prosječna ocjena je kod pitanja Q9.: Kroz nastavu pokazuje dobro poznavanje sadržaja kolegija, i iznosi **4,49,** i st.dev.=0,91.

**Prosječna ocjena nastavnika u cjelini (Q17.) je iznosila 4,17, st.dev=1,04.**

* ***Asistenti:***

**Aritmetička sredina procjena za tvrdnje (bez opće ocjene) za asistente je 4,32.** Najčešća vrijednost koju su studenti odabrali za sva pitanja (dominantna vrijednost) je bila **5**.

Niže od prosječne ocjene bili su odgovori na pitanja:

* Q20.– Na postavljena pitanja odgovara stručno (**4,27**,st.dev.=1,08);
* Q21.– jasno i razumljivo izlaže / demonstrira nastavne sadržaje (**4.13**,st.dev.=1,22);
* Q22. – ima dobre komunikacijske vještine i stvara ugodnu radnu atmosferu (**4,14**,st.dev.=1,19);
* Q23. – povezuje teorijsko i praktično znanje (**4.20**,st.dev.=1,09)
* Q24. – potiče studente na samostalan rad (**4.12**,st.dev.=1,16)

Studenti su najmanje suglasni oko procjene Q21.:jasno i razumljivo izlaže / demonstrira nastavne sadržaje (**4.13**,st.dev.=1,22);

Najveća prosječna ocjena je kod Q25.: Korektno se odnosi prema studentima kao osobama. Ocjena iznosi **4.61,** st.dev.=0.84.

**Prosječna ocjena asistenta u cjelini (Q27.) je iznosila 4.21, st.dev.=1,10.**

Zadnji dio upitnika odnosio se na kvalitativni odgovor studenata s pohvalama i primjedbama na rad nastavnika. **Skupno izvješće nema pobrojane dobivene komentare, niti je bilo uvida u iste.**

***Interpretacija i vrednovanje rezultata***

Rezultate dobivene ovom anketom moguće je interpretirati na nekoliko načina.

**Prvi**, informacija proizlazi iz veličine procjene Izravna interpretacija srednjih vrijednosti nije sasvim opravdana, no uz sva metodološka ograničenja prosječne ocjene ispod **2,5** kao i visok postotak ocjene **1** (približno iznad 15%), mogu ukazivati na određeni problem u izvedbi nastave (u ovom slučaju iz studentske perspektive).

**Drugi**, način vrednovanja jest usporedbom individualnoga rezultata s prosjekom (aritmetičkom sredinom) drugih nastavnika na fakultetu.

Rezultati su valjani ako je broj studenata, koji su sudjelovali u anketi, dovoljno velik. Ravnali smo se prema standardima koji vrijede na Sveučilištu u Zagrebu, prema kojima se anketa uzima valjanom **ako je broj anketiranih studenata veći od broja 50% studenata koji su imali pristup anketnim upitnicima i istovremeno veći od 10.**

Prosječna stopa odziva (preddiplomski i diplomski sveučilišni studij građevinarstva, i preddiplomski sveučilišni studij arhitekture i urbanizma) na ovu anketu je **19.17%** (u ljetnom semestru ak. 2017/2018 bila **14.18%),** dok po ciklusima prosječna stopa odziva iznosi:

* **15,33%( u** lj.s.201.7/2018. iznosila**9,85%)** za I. ciklus (preddiplomski studij) građevinarstva,
* **32.65%** ( u lj.s. 2017./2018. iznosila **26,34%)** za II. ciklus (diplomski studij) građevinarstva,
* **16.57%** (u lj.s. 2017./2018. iznosila **9,38%**) za I. ciklus (preddiplomski studij) arhitekture i urbanizma.

U postupku usvajanja je Novi pravilnik o studentskoj anketi pri Sveučilištu, te se u ljetnom semestru ak. 2018./2019. g. očekuje izvoditi anketa po Novom pravilniku.

**Napomena:** Ovo **Izvješće** bit će objavljeno u odjeljku **Vrednovanja i rezultati** pri web–stranici OKGF–a (http://www2008.gf.sve-mo.ba/osiguranje-kvalitete/), nakon usvajanja Izvješća na sjednici ZNV-a.
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